

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea noiembrie 2023 - martie 2024**

Comisia de evaluare pentru Secția Penală

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecătorești a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD 1037

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs, respectiv: o sentință pronunțată pe fondul cauzei (instanța fiind sesizată cu rechizitoriu), o sentință de admitere a unui acord de recunoaștere a vinovăției, 14 decizii pronunțate în apel, o încheiere pronunțată asupra cererilor și excepțiilor invocate în procedura de cameră preliminară, o hotărâre pronunțată în contestație împotriva încheierii de cameră preliminară prin care s-a constatat legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală, o încheiere pronunțată în procedura plângerii împotriva unei soluții de urmărire penală prevăzută de art.278/1 Cod procedură penală 1968, o încheiere de soluționare a unei plângeri împotriva ordonanței de clasare, o decizie în apel la revizuire, 3 decizii pronunțate în contestații în anulare, o decizie în contestație împotriva unei hotărâri pronunțate într-o cerere de aplicare a legii penale mai favorabile după rămânerea definitivă a cauzei, o hotărâre având ca obiect contestație la executare, o sentință în procedura punerii în executare a mandatului european de arestare, 2 încheieri pronunțate în contestație împotriva luării măsurii arestării preventive/înlocuirea măsurii preventive în procedura de cameră preliminară, o încheiere pronunțată în contestație împotriva ordonanței de luare a măsurii asigurătorii;

- 10 hotărâri judecătorești redactate de către candidat, respectiv: 3 sentințe pronunțate pe fondul cauzei (instanța fiind sesizată cu rechizitoriu), 4 decizii pronunțate în apel, o decizie pronunțată în contestație în anulare, o încheiere în contestație împotriva măsurilor preventive dispuse în cursul urmăririi penale și o încheiere de soluționare a unor plângeri împotriva ordonanței de clasare;

- lucrări de specialitate publicate de candidat și orice alte înscrisuri în limba română considerate relevante de către candidat, comunicate de acesta în procedura de înscriere la concurs, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs: nu este cazul;

- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare, conform art. 14 alin. (6) din Regulamentul de concurs: nu este cazul;

- sesizări sau observații în legătură cu cele 30 de hotărâri judecătorești mai sus menționate, care se referă la criteriile de evaluare, primite din partea opiniei publice conform art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

a) Explicații solicitate candidatului: nu este cazul;

b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu este cazul;

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu este cazul;

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare: nu este cazul;

b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul;

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu este cazul;

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Punctaj acordat: 5 puncte

Motivare:

Hotărârile analizate - cele depuse, cât și cele selectate pe baza criteriilor de selecție obiectivă, tratează chestiuni de drept diferite care însă nu se caracterizează printr-un grad ridicat de complexitate. Concluzia exprimată își păstrează valabilitatea chiar dacă unele din hotărârile depuse impresionează prin numărul mare de pagini (hotărârea nr.1 – 188 pagini, hotărârea nr.2 - 194 pagini, iar hotărârea nr.4 - 147 pagini), întinderea hotărârilor fiind justificată, nu neapărat de volumul și complexitatea problemelor în dezbateri, ci, mai ales, de numărul mare al persoanelor trimise în judecată în aceeași cauză, numărul infracțiunilor reținute în sarcina acestora sau multitudinea actelor de executare ce intră în conținutul infracțiunilor continuate, respectiv al persoanelor în dauna cărora s-a reținut comiterea faptelor, la care se adaugă și stilul propriu de redactare al candidatului, deficitar, în cele mai multe cazuri, din perspectiva indicatorului ce interesează capacitatea de analiză și sinteză.

Astfel, cu referire la capacitatea de sinteză a candidatului, se constată că, în cele mai multe situații, redactarea propriilor hotărâri se face prin preluarea aproape integrală a considerentelor primei instanțe, redarea conținutului rechizitoriului/ referatului procurorului/ordonanței procurorului ori a cererilor formulate în cauză, respectiv a susținerilor/criticilor din apel, ceea ce influențează negativ forma finală a hotărârii, conținutul expunerii fiind artificial mărit și greu de urmărit. În acest sens, Comisia reține **hotărârile nr.1, 2, 4, 5, 6, 7, 9 și 10 depuse de candidat și hotărârile nr. 1, 4, 5, 7, 9, 11, 13, 16, 18, 20, 21, 22, 23, 28, și 29, selectate.**

În ceea ce privește hotărârea nr. 2 depusă, aceasta cuprinde sentința primei instanțe, redată pe larg, fără o sistematizare a considerentelor, raportat la contribuția și faptele reținute în sarcina

inculpaților, cu preluarea convorbirilor interceptate și redarea *in extenso* a declarațiilor formulate, enumerarea măsurilor procesuale în apel și a motivelor scrise de apel, redată ca atare de la pagina 71 la pagina 86. Aceeași situație se regăsește și în hotărârea nr.2 depusă, unde în considerente sunt redată pe zeci de pagini conținutul convorbirilor interceptate și declarațiile succesive ale persoanelor audiate în proces. În hotărârea nr.4 depusă, sentința primei instanțe este redată pe 101 pagini, expunere ce cuprinde și redarea conținutului încheierilor pronunțate, pe termene de judecată, dar și a dispozitivului sentinței, menționat atât în partea introductivă a deciziei din apel, cât și înainte de indicarea motivelor de apel. În hotărârea nr.5 depusă, având ca obiect contestație împotriva încheierii de luare a măsurii preventive, este redat în întregime referatul procurorului cu propunerea de luare a măsurii arestării preventive, iar în hotărârea nr.7 depusă este redat dispozitivul rechizitoriului inclusiv cu privire la soluțiile de clasare dispuse față de inculpat dar și față de alte persoane (care nu au fost trimise în judecată). În hotărârea nr.9 depusă au fost enumerate toate mijloacele de probă administrate în faza de urmărire penală și interceptările efectuate în cauză.

Cât privește hotărârile selectate aleatoriu, cea cu nr.1 consemnează preluarea în întregime a actului procurorului, dar nu indică motivele pentru care se formulase plângere în cauză, iar în hotărârea nr.4, se expune rechizitoriul integral, toate mijloacele de probă, cu indicarea filelor din dosar, toată procedura de cameră preliminară și considerentele încheierii pronunțate în respectiva etapă procesuală, toate termenele de judecată și măsurile dispuse prin încheierile pronunțate, inclusiv motivele pentru care s-a dispus desemnarea unui avocat din oficiu, deși inculpatul avea un apărător ales, după care, în considerentele ce constată analiza propriu-zisă a instanței de apel, se prezintă pentru a treia oară aceeași situație de fapt, reținută ca având „relevanță causală”. În hotărârea nr.5, nu se face o expunere sintetică a apărărilor formulate de parchet, acestea fiind redată ca atare în cuprinsul hotărârii, iar în hotărârea nr.7 este redată întreaga activitate desfășurată în cursul urmăririi penale, deși acordul de recunoaștere a vinovăției se redactează în conținutul prevăzut la art.482 Cod procedură penală. Și hotărârea nr.9 consemnează preluarea în întregime a considerentelor primei instanțe, a rechizitoriului, inclusiv a dispoziției de neîncepere a urmăririi penale față de persoane fără calitate procesuală în cauză și persoane rămase neidentificate. Menționarea tuturor mijloacelor de probă administrate în cursul urmăririi penale și preluarea în integralitate a considerentelor hotărârii anterioare, inclusiv a rechizitoriului cu toate soluțiile adoptate în faza de urmărire penală (soluții de clasare, disjungeri și declinări), se constată și în privința hotărârilor nr.11 și 13. Preluarea repetată în cuprinsul deciziei din apel a dispozitivului sentinței primei instanțe, redată și cu mențiuni ce vizează situația altui inculpat, care nu a declarat apel în cauză și a cărui situație juridică nu a fost în niciun fel examinată, se regăsește și în hotărârea nr.18. Existența unei disproporții vădite între considerentele preluate prin copierea integrală a sentinței primei instanțe, incluzând și rechizitoriul întocmit în cauză și motivarea propriu-zisă a instanței de apel, se observă în privința hotărârii nr.20, la care Comisia face trimitere. Redarea integrală a sentinței și a actului de sesizare a instanței se constată și în cazul hotărârilor nr.21, 22 și 23. În ceea ce privește hotărârile nr.28 și 29 pronunțate în cereri de contestație în anulare, se constată menționarea tuturor hotărârilor pronunțate succesiv, în cauză fiind pronunțată și o decizie de casare cu trimitere spre rejudecare, expunere făcută pe 18 pagini, fără nicio cenzură a aspectelor lipsite de relevanță din perspectiva examinării pe care însăși instanța de control a înțeles să o facă în cele 2 fraze dedicate examinării admisibilității în principiu a contestației în anulare, respectiv a inadmisibilității căii de atac a apelului, după redarea în întregime a sentinței de condamnare atacate pe calea revizuirii la prima instanță, inclusiv sub aspectul cheltuielilor judiciare, detaliate și prin indicarea contului IBAN și unitatea la care contul bancar era deschis, și a deciziei (considerentele deciziei) prin care hotărârea de condamnare a rămas definitivă. Și în hotărârea nr.16, prin care a fost soluționată o contestație în anulare împotriva unei hotărâri pronunțată într-o contestație la executare prin care se solicitase ridicarea unei măsuri asigurătorii, apare redată în întregime dispozitivul hotărârii

care a stat la baza căilor de atac ulterioare și care se referă la 7 inculpați, motivele de apel *in extenso* ale tuturor părților care declaraseră calea de atac, inclusiv motivele de apel ale expertului judiciar, dispozitivul și considerentele deciziei de apel, totul de 34 pagini, pentru ca, mai apoi, într-o singură frază se face referire la dispozițiile legale potrivit cărora competența de soluționare a cauzei revine altei instanțe, dispunându-se declinarea.

În ceea ce privește celalalt indicator de evaluare, se constată o bună capacitate de analiză a candidatului, redactarea considerentelor proprii reflectând ca regulă o expunere clară a argumentelor avute în vedere la pronunțarea soluțiilor. Facem trimitere în acest sens la hotărârile nr.4, 10, 14, 25, 26, 27, selectată și hotărârile nr.7, 9 și 10 depuse.

Însă, nu în toate situațiile examinate, considerentele expuse concretizează analiza proprie a candidatului, în raport cu probatoriile administrate, cererile și apărările formulate și situația concretă a cauzei.

Astfel, au fost identificate situații în care candidatul folosește exprimări cu caracter general, stereotipe sau preia constatările și concluziile primei instanțe, fără să ofere un răspuns specific, în baza propriei analize.

În hotărârea nr.2 selectată, în care se invocase faptul că măsura asiguratorie contestată nu era motivată și nici nu respecta condițiile prevăzute de lege pentru dispunerea acesteia, soluția de respingere a fost motivată „în raport de împrejurarea că legiuitorul nu a prevăzut condiții exprese de motivare (s.n. actul procurorului), iar, pe de altă parte, că actul procurorului corespunde exigențelor art. 249 Cod proc.pen (vol I dosar de urmărire penală)”, fără să se indice elementele concrete de apreciere.

Hotărârea nr.3 depusă, nu cuprinde o analiză concretă, în considerente făcându-se referire doar la dispozițiile legale în raport cu care s-a apreciat ca fiind îndeplinite condițiile necesare punerii în executare a mandatului european de arestare.

În hotărârea nr.9 depusă, se constată că nu se prezintă argumentele care au justificat respingerea cererilor/apărărilor inculpaților, nefiind efectuată o analiză coroborată a mijloacelor de probă (cu indicarea elementelor de fapt obținute din administrarea acestora), considerentele fiind redactate prin enumerarea exhaustivă a mijloacelor de probă și imediat de formularea concluziei privind existența grupului infracțional, organizat în scopul săvârșirii infracțiunii de trafic de migranți.

Tot astfel, se constată că nici în hotărârea nr.11 nu se face o analiză corespunzătoare a criticii din apelul procurorului, care nu a fost motivată decât printr-o referire generală la exigențele art.7 din Legea nr.76/2008, în condițiile în care prima instanță își justificase cu argumente solide refuzul de prelevare a probelor biologice.

În hotărârea nr.13, infracțiunea de grup infracțional organizat este motivată prin considerații de ordin general, fără un examen concret care să vizeze situația fiecărui apelant în parte.

În ceea ce privește hotărârile nr.17, 19, 21, 22 și 23 se constată că acestea au fost redactate în termeni generali, prin folosirea aceluiași fraze stereotipe, respectiv „*Cât privește individualizarea judiciară a pedepsei, instanța de fond a evaluat și valorificat suficient în procesul individualizării sancțiunii elementele obiective și specifice cazului (modalitatea de săvârșire a faptei, atitudinea inculpatului de desconsiderare a normelor morale și implicit datele sale personale), aplicând în speță, o sancțiune temeinică în raport cu criteriile legale*”.

b) Coerența în exprimare

Punctaj acordat: 6 puncte

Motivare:

Hotărârile analizate sunt corespunzător structurate, îndeplinind cerințele de formă și conținut prevăzute de legea procesual penală.

Candidatul folosește un limbaj juridic adecvat problematicii analizate, coerent și cursiv, ceea ce asigură înțelegerea raționamentului și a argumentelor în baza cărora a fost pronunțată soluția.

Însă, toate aspectele mai sus prezentate, referitoare la omisiunea de sintetizare a considerentelor hotărârilor anterioare, redarea integrală a rechizitoriilor și enumerarea tuturor mijloacelor de probă pe care se întemeiază, a conținutului proceselor-verbale de redare a convorbirilor interceptate, iar în unele cazuri a motivelor invocate în promovarea cererilor/căilor de atac exercitate în cauză fragmentează cursivitatea expunerii și face dificilă identificarea stării de fapt relevante (mai ales în hotărârile nr.1 și 4 depuse) din punct de vedere al înțelegerii raționamentului.

De asemenea, au fost identificate și situații în care coerența hotărârii este afectată de menționarea unor aspecte nerelevante în examinarea pe care instanța de control judiciar era chemată să o efectueze în cauză și preluarea unor fragmente din sentință fără continuitate, care fragmentează firul expunerii, cu trecere abruptă la etapa apelului, hotărârea fiind greu de urmărit și înțeles. În acest sens, Comisia face trimitere la hotărârea nr.12 selectată. Aceste constatări sunt valabile și în cazul hotărârii nr.13 selectată, unde motivele parchetului au fost parțial expuse de două ori și făcută o mențiune cu privire la o cale de atac, inexistentă în cauză. De asemenea, în hotărârea nr.9 depusă, după redarea motivelor de apel ale parchetului, expunerea continuă cu un motiv de apel suplimentar, redat în cuprinsul deciziei ca și cum ar fi fost formulat de un alt apelant, iar în argumentația prezentată în cadrul apelului inculpatei, s-a folosit o exprimare pe care Comisia o apreciază ca fiind cel puțin nepotrivită „*Cât o privește pe inculpata 3, este adevărat că aceasta a recunoscut săvârșirea faptelor, însă această împrejurare nu are caracter de excelență, ci se încadrează în standardele normalității*”. Aceeași exprimare se regăsește și în redactarea hotărârii nr.17 selectată.

Au fost identificate și situații în care practica conține erori de redactare, inclusiv sub aspectul calității părților din proces și fraze neterminate, din care, cu titlu de exemplu, menționăm hotărârea nr.20, 22 și 16 selectate. În hotărârea nr.15, respingerea cererii de reunire a cauzelor a fost motivată în considerarea „*principiului non reformaio pro reo*”.

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat: 6 puncte

Motivare:

Ca regulă, candidatul prezintă într-o manieră clară și logică argumentele care au stat la baza soluțiilor pronunțate, considerentele formulate fiind corespunzătoare, susținute de dispozițiile legale aplicabile și starea de fapt relevantă.

Însă, uneori, calitatea hotărârii pronunțate, din punct de vedere al clarității și logicii argumentației, este afectată de lipsa unei analize concrete în ceea ce privește probele administrate și concluziile trase sub aspectul existenței faptelor și a reținerii vinovaților.

Astfel, în hotărârea nr. 13 se reține de către candidat „*Totodată inculpata A a aderat la grupul coordonat de către inculpatul F, grup în care inculpata A avea sarcini precise, de efectuare a transportului și de pregătire a cărăușilor.*”, după care se explicitează constatarea prin enumerarea pe două pagini a mijloacelor de probă administrate la urmărirea penală „*Astfel, în faza de urmărire penală au fost administrate următoarele probe, care confirmă situația de fapt expusă mai sus: opt*

proces verbale întocmite de lucrătorii de poliție judiciară pentru investigații (filele 182-189 vol I d.u.p); adresa nr. ../D/P/2006/AM din 09.05.2007 a MIRA-IGPR-DGCCO-DA și fotografia numitului F (filele 190-191 vol I d.u.p); cinci procese verbale întocmite de lucrătorii de poliție judiciară pentru investigații (filele 192-196 vol I d.u.p); procese verbale de interceptări convorbiri telefonice (filele 225-281 vol I d.u.p); două citații nr. ../D/P/2007 din 30.11.2010 a PÎCCJ-DIICOT, pentru numitul F (filele 282-283); două procese verbale din 30.11.2010 întocmite de lucrătorii de poliție judiciară pentru investigații (filele 285-286 vol I d.u.p); (...)" (filele 15-16 din decizie).

Aceeași situație se regăsește și în hotărârea nr.20 selectată, unde se arată „*Situația de fapt astfel reținută este probată cu următoarele mijloace de probă: proces verbal de cercetare la fața locului și planșă foto; plângere și declarații persoană vătămată; acte medico – legale; declarații inculpat; declarații martori; expertiză tehnică auto și suplimente; alte înscrisuri.*” (fila 6 din decizie), dar și în hotărârea nr.15, care reține că „*Instanța de fond a analizat în mod judicios materialul probator administrat în cauză, stabilind în mod corect atât situația de fapt, cât și vinovăția inculpatului în raport de acuzația care i se aduc prin actul de inculpare. Astfel, din materialul probator administrat în cauză (declarații martori, proces-verbal de percheziție domiciliară, procese-verbale de redare a convorbirilor și comunicărilor telefonice) a rezultat că în perioada ianuarie 2011 – aprilie 2012, inculpatul, în calitate de persoană fizică (fără a fi autorizat conform O.U.G. nr. 44/2008), respectiv de administrator al K , (în prezent S.C. J prin intermediul site-ului www....ro, a comercializat bijuterii și ceasuri purtând denumiri ale unor mărci înregistrate, fără acordul titularilor drepturilor de autor”* - pag.10,11 din decizie. În hotărârea nr.4 depusă, se menționează „*Situația de fapt astfel reținută s-a conturat din analiza coroborată a urmatoarelor mijloace de proba: declarații de inculpați; declarații de martori; constatări (grafoscopică, fizico-chimică, privind eficiența biocidă); procese-verbale; înscrisuri, expertiză contabilă, expertiză chimică etc.*” – fila 101 din decizie.

De asemenea, au fost identificate hotărâri în care se constată caracterul lapidar ori doar concluziv al argumentației prezentate, ceea ce influențează negativ hotărârea în ansamblu. Astfel, în hotărârea nr.24, având ca obiect contestație în anulare, întemeiată pe dispozițiile art.426 lit.a) Cod procedură penală, nu rezultă care au fost propriile verificări efectuate de instanță pe baza cărora se concluzionase că nu se confirmă susținerile din contestație și nu a fost deloc analizată cererea procurorului care invocase nerespectarea termenului de introducere a contestației. Și în această hotărâre, similar hotărârii 28 selectată, tot o contestație în anulare, este redat tot conținutul articolului 426 Cod procedură penală, după care se arată că „*analiza admisibilității contestației în anulare presupune nu numai circumscrierea susținerilor contestatorului cazurilor expres și limitativ prevăzute de art.426 Cod procedură, dar (și – conjuncție omisă) depunerea sau invocarea unor dovezi care există la dosar*”, urmată de menționarea soluției de respingere, ca inadmisibilă.

În hotărârea nr.18 selectată, urmărind argumentația prezentată se constată că nu a existat o evaluare a elementelor pe baza cărora instanța de apel a considerat că inculpatului B în mod legal îi fusese acordat beneficiul decurgând din aplicarea procedurii simplificate, în condițiile în care, la judecata în primă instanță, inculpatul a afirmat că nu solicită să fie judecat în conformitate cu dispozițiile art.374 alin. (4) Cod procedură penală, iar în apelul procurorului se critica tocmai acest fapt, susținându-se că fusese depășit momentul procesual până la care inculpatul ar fi putut să solicite aplicarea procedurii abreviate (fila 19 din decizie).

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Punctaj acordat: 6 puncte

Motivare:

În hotărârile analizate, considerentele expuse concretizează încuviințarea sau înlăturarea motivată a cererilor părților, prin raportare la probe, principii și reguli de drept aplicabile însă nu întotdeauna argumentația prezentată reflectă o analiză concretă și individuală a fiecărei persoane implicate, un răspuns specific, propriu, corespunzător situației particulare din cauză.

În acest sens, exemplificăm considerentele formulate în cuprinsul hotărârilor nr.17, 19, 21 și 23, redactate sub forma unei motivări general valabile în cauze în care se solicită reindividualizarea judiciară a pedepsei.

În hotărârea nr.20 selectată, motivarea se face printr-o apreciere globală efectuată asupra cererii părții civile, concluzia formulată fiind susținută prin trimitere la probe administrate, fără o analiză concretă a acestora.

Trebuie subliniat însă că preluarea ca atare în cuprinsul hotărârilor a motivelor de apel sau a conținutului cererilor formulate, fără o sinteză a acestora care să asigure decelarea și reținerea spre examinare a criticilor/aspectelor relevante în economia cauzei, face dificil să se verifice dacă se răspunde complet tuturor cererilor și criticilor formulate.

În hotărârea nr.1 selectată, motivele de apel ale parchetului nu au fost sintetizate, fiind redade de la pagina 71 la pagina 86 a deciziei, deși în circumstanțele cazului se impunea sistematizarea criticilor în contextul participațiilor și faptelor care întemeiază acuzațiile, având în vedere dimensiunea activității infracționale și numărul mare al persoanelor trimise în judecată. Nici în hotărârea nr.5 selectată nu au fost sintetizate apărările parchetului, în privința cărora se reține că nu au primit un răspuns punctual în argumentația prezentată.

În hotărârea nr.1 selectată, nu sunt redade motivele plângerii formulate în cauză, pentru a se putea verifica dacă considerentele prezentate pe scurt oferă un răspuns complet.

e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Punctaj acordat: 6 puncte

Motivare:

În general, în hotărârile analizate se prezintă o argumentație logică și coerentă din perspectiva logicii juridice. În acest sens, Comisia face trimitere la hotărârea nr.27 selectată, în care se analizează cererile și excepțiile invocate în procedura camerei preliminare, privind legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală, hotărârea nr.26 selectată, privind soluționarea unei cereri de aplicare a legii penale mai favorabile după rămânarea definitivă a cauzei, hotărârea nr.7 depusă, într-o cauză în fond (sesizare prin rechizitoriu), dar și hotărârea nr.8 depusă, în care se indică limitele rejudecării în apel, subsecvent admiterii contestației în anulare pentru cazul prevăzut de art.426 lit.b) Cod procedură penală, respectiv acela de a se putea dispune numai încetarea procesului penal, nefiind aplicabile dispozițiile art. 18 Cod procedură penală și posibilă modificarea bazei factuale, întrucât chiar dacă are loc o rejudecare a apelului, limitele acestei rejudecări rămân circumscrise cazului de contestație în anulare care a determinat desființarea hotărârii definitive, respectiv omisiunea instanței de apel de a se fi pronunțat asupra unei cauze de încetare a procesului penal.

Există însă și hotărâri, astfel cum au fost reținute, în care candidatul face o motivare generală, fără să ia în examinare cererile/criticile concret formulate și cum se raportează acestea la

dispozițiile legale relevante, ceea ce afectează negativ demersul analitic, din punct de vedere al logicii juridice.

Cu titlu de exemplu, Comisia reține că în hotărârea nr.13 selectată, infracțiunea de grup infracțional organizat este motivată prin considerații de ordin general, fără un examen concret care să vizeze situația fiecărui apelant în parte, fiind enumerate toate mijloacele de probă (expunere de 2 pagini) din care rezulta situația de fapt reținută în cauză. Și în hotărârea nr.9 depusă, se constată că nu se prezintă argumentele care au justificat respingerea cererilor/apărărilor inculpaților, nefiind efectuată o analiză coroborată a mijloacelor de probă (cu indicarea elementelor de fapt obținute din administrarea acestora), considerentele fiind redactate prin enumerarea exhaustivă a mijloacelor de probă și imediat de formularea concluziei privind existența grupului infracțional, organizat în scopul săvârșirii infracțiunii de trafic de migranți. Or, chiar și în situația în care instanța de control își însușește considerentele primei instanței, ea trebuie să ofere o minimă argumentație și nu să confirme pur și simplu concluzia instanței inferioare.

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Punctaj acordat: 6 puncte

Motivare:

Așa cum s-a arătat în cele de mai sus, în hotărârile analizate, în cele mai multe cazuri, redactarea se face prin preluarea aproape integrală a considerentelor primei instanțe, redarea rechizitoriului/ referatului procurorului/ordonanței procurorului, inclusiv cu aspecte străine cauzei, respectiv soluții de clasare dispuse în privința persoanelor din cauză ori față de alte persoane, disjungeri și declinări, cât și redarea cererilor/sușinerilor părților și motivelor de apel, aspecte care se răsfrâng negativ asupra hotărârii în ansamblu.

Hotărârea judecătorească trebuie să consemneze expunerea clară și sintetică a cererilor și concluziilor părților/procurorului, prin prisma relevanței lor juridice în contextul circumstanțelor cauzei. Pe de altă parte, hotărârea fiind unitară, chiar și în cazul căilor de atac, ea nu poate fi separată și evaluată distinct, în sensul punerii în evidență doar a considerentelor proprii instanței de control judiciar.

Aspectele deficitare evidențiate mai sus au fost identificate în hotărârile nr.9 și 10 depuse, în care au fost menționate toate mijloacele de probă indicate prin rechizitoriu și redade pe larg în considerentele sentinței convorbirile interceptate în cauză, respectiv prezentate în conținut toate actele procedurale emise în cauză. Hotărârea nr.1 depusă, consemnează redarea integrală a interceptărilor convorbirilor efectuate, conținutul declarațiilor inculpaților, măsurile dispuse pe parcursul termenelor de judecată și motivele de apel ale parchetului, redade de la pagina 71 la pagina 86 din decizie.

Menționarea unor aspecte nerelevante în motivare și preluarea unor fragmente din sentință fără continuitate, care fragmentează șirul expunerii, cu trecere abruptă la etapa apelului se regăsește și în hotărârea nr.12 selectată.

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Punctaj acordat: 7 puncte

Motivare:

Dispozitivul hotărârilor este redactat în formă clară, concis și apt de a fi pus în executare, constatarea Comisiei fiind valabilă indiferent de natura cauzei soluționate și tipul hotărârii pronunțate, cu menționarea tuturor măsurilor/obligațiilor care asigură aducerea la îndeplinire a dispozițiilor instanței (hotărârile nr.2, 4 și 6 depuse, și hotărârile 9, 13 selectate)

Au fost identificate și situații în care dispozitivul hotărârii nu a fost corespunzător redactat, în sensul neexplicitării conținutului unora dintre măsurile dispuse ori neindividualizarea obligației de plată a cheltuielilor judiciare stabilite în cauză.

Astfel în hotărârea nr.4 selectată nu se indică conținutul dispoziției de la art.63 Cod alin. (1) Cod penal, asupra căruia s-a atras atenția inculpatei. În hotărârea nr.7 selectată, a fost greșit indicat temeiul de drept reținut pentru soluționarea laturii civile și s-a omis a fi stabilite cheltuielile ocazionate de soluționarea sesizării cu acordul de recunoaștere a vinovăției (mențiunea din dispozitiv vizează doar cheltuielile efectuate la urmărirea penală, trecute ca atare în acord). În dispozitivul hotărârii nr.8 selectată nu se face referire la onorariul interpretului și la cuantumul onorariului avocatului din oficiu. În hotărârea nr.9, se constată că s-a omis a se menționa dispozițiile art.396 alin. (10) Cod procedură penală, reținute în privința inculpatului 1 la judecata în fond și neînălțurate în apel, iar în hotărârea nr.14 selectată, nu a fost explicitat conținutul obligației stabilite în sarcina inculpatului, făcându-se referire numai la dispoziția legală care o reglementează.

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Punctaj acordat: 6 puncte

Motivare:

Reține Comisia că nu în toate cazurile, în prezentarea argumentelor formulate, candidatul pornește de la o situație de fapt stabilită în urma propriei analize și interpretări a probelor administrate.

Astfel, cum s-a arătat mai sus, există practica preluării integrale a hotărârilor anterioare, a enumerării tuturor mijloacelor de probă și a conținutului acestora, declarații *in extenso* formulate pe tot parcursul procesului penal, redarea în integralitate a interceptărilor convorbirilor telefonice, fără o analiză specifică a acestora și evidențierea elementelor de fapt rezultate și a modului de valorificare, respectiv a relevanței sub aspectul soluționării cauzei.

În acest sens, facem trimitere la hotărârea nr.9 depusă, în cadrul căreia nu au fost prezentate argumentele pentru respingerea cererilor/apărărilor inculpaților, nefiind efectuată o analiză coroborată a mijloacelor de probă (cu indicarea elementelor de fapt obținute din administrarea acestora), considerentele fiind redactate prin enumerarea exhaustivă a mijloacelor de probă și imediat de formularea concluziei privind existența grupului infracțional, organizat în scopul săvârșirii infracțiunii de trafic de migranți. În hotărârea nr.4 selectată, în cadrul căreia au fost preluate în totalitate actul de sesizare a instanței, inclusiv mijloacele de probă cu indicarea filelor din rechizitoriu, toată procedura de cameră preliminară și considerentele încheierii pronunțate, termenele de judecată și măsurile luate, expunerea continuă prezentarea considerentele proprii, care redau aceeași situație de fapt, reținută însă ca având „relevanță cauzală”, iar analiza apărărilor prin raportare la probele administrate reprezintă în realitate argumentația formulată de judecătorul primei instanțe. Se remarcă totuși preocuparea candidatului pentru analiza efectuată în interpretarea dispozițiilor legale care reglementează procedurile specifice de lucru în ceea ce privește imobilizarea și conducerea la secția de poliție pentru identificare de către organele de poliție.

În schimb, în hotărârea nr.10 depusă, candidatul analizează mijloacele de probă prin coroborare și raportare la susținerile părților, reținând elementele relevante din perspectiva acuzațiilor formulate.

Analiza și interpretarea corespunzătoare a probelor de către candidat se efectuează și în hotărârile nr.5 depusă și nr.24 și 25 selectate, pronunțate în materia măsurilor preventive, dar și în hotărârea nr.7 depusă, care reflectă preocuparea candidatului pentru stabilirea în mod corect și complet a stării de fapt relevante prin raportare la probele administrate.

Ca atare, la stabilirea punctajului, Comisia de evaluare va lua în considerare aspectele constatate.

i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;

Punctaj acordat: 7 puncte

Motivare:

În hotărârile analizate se face trimiteri la jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Europene a Drepturilor Omului, cu incidență asupra chestiunilor de drept supuse dezbaterii.

Exemplificăm în acest sens, hotărârile nr.5 selectată, 24 și 25 selectate, și hotărârile nr.4 depusă, 5 depusă (CJUE), 6, 7, 8 și 10 depuse.

j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

Punctaj acordat: 8 puncte

Motivare:

Curtea de Apel a înaintat comisiei datele statistice privind activitatea candidatului în perioada 2011 – 30 septembrie 2023.

Comisia de evaluare constată că au fost respectate termenele rezonabile de soluționare a cauzelor, perioada medie de soluționare a dosarelor de către candidat situându-se în intervalul 0-6 luni.

Ca regulă, în perioada de referință, candidatul a participat la un număr de ședințe de judecată peste media secției în care activează, iar în ceea ce privește numărul cauzelor la judecarea cărora a participat în aceeași perioadă de timp este peste media secției în fiecare an.

Candidatul nu a înregistrat depășiri ale termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești în perioada de referință.

În anii 2011 – 2016, pe lângă activitatea de judecată, candidatul a îndeplinit și funcția de judecător cu atribuții în analiza practicii instanței de control judiciar și evidențierea practicii neunitare a secției și a instanței ierarhic superioare (2011), judecător cu atribuții privind luarea măsurilor de unificare a practicii judiciare (2012), judecător cu atribuții de organizare a studiului profesional al judecătorilor din cadrul secției (2013), judecător cu atribuții privind îndrumarea și controlul activității

compartimentului de executări penale (2014) și judecător atribuții de luare a măsurilor privind unificarea practicii (2015 – 2016).

V. Punctaj total: 63 puncte

Data: 29.02.2024

Comisia de evaluare

Judecător:

Judecător:

Profesor univ. doctor:

